

•

:

:

“

” (, 2000: 3)。

(,

2022a: 112)。

。 , 2024 《

“ ”

》

、

、

、

、

(、

、 2021)。“ ”、

(, 2017), “ ” “ ” (

、 2002)、 “ ” (, 2002)、 “ ” (、

、 2009)、 “ ” (, 2018) “ ” (,

2020) 。 , (, 2002)。

： “ ” 。

（ ， 2013： 713）。

“ ” 。

（ ）

“ ” ， ：

（ Laitinen & Pessi, 2014）。

（ Breidahl et al., 2018）。

“ ” （ ， 2009： 6）。

（ ， 2009： 7），

（ ）

（ ， 2023）

:

，
，
“ ”
(， 2013)。

，
，
“ ”
(， 2008)。

，
“ ”
(， 2013: 83)。

()

“ ”
“

” (, 2022b: 9)。

“ ”? ,

○ ,

’ “ ”

“ ” (, 2008)。

○ ,

○ , \ \ \

、

○ “ ” (, 2008) \

、 (, 2013) ,

“ ”

○ , \ ,

○

、 ○ , \ ,

○ , “ ”

、 “ ”

○ “ ” \ \ ,

、

○ “ ” ,

、 “ ”

、 ○ “ ”

、 “ ” ()。 ,

○ “ — ” , \

、 “ ”

“ ” ○ , “ ”

、 ,

○

。 ， ， ，
 、 ， ，
 。 2000 1.8 。 2000 ， ，
 ， ， ， 1—2 、 、
 3000 、 10 “ ”^① 。

()

2016 7 ， 7
 ， 2023 3
 、 6
 20 。 ， ， ，
 、 、 、 ， 。

()

: 、
 2000 ， ， ，
 、 。 ， 2000 ， ，
 ， ， ，
 。 ， ， ，
 、 、 ， ， ，
 、 、 ， ， ， ，
 。 ， ， ， ，

①

， 20 70 2020 。 ， “ ”
 。

:

286

①

66

—— “

①

(: ; : 2023 3 8)

,

o

,

,

,

,

o

,

,

2023年6月8日，
() 1—2
“ ”
; ;
/ “ ”
; : 2023
6月12日)

()
“ ”
“ ” “QQ”
“ — — ”

, , !
, (,
“ + ”), , “ ,
、 、 ” 、
、 、 、 、 、
, (“ ”),
、 、 、 、 、
、 、 、 、 、

, , ,
, , ,
o , , ,
 , , ,
o , , ,
 , , ,
o , , ,
 , , , ;
 , , ,
o , , ,
 , , ,
 , , ,

- (1) o , , ,
o (2) , , ,
 , , ,
o (3) , , ,
o (4) , , , 0 # ! !

“ ”

(1) : 7 , 9 , 10
; , \ \ ; ,
\ \ , , ° ;
; 3 ;
, ; ,
, ; , ; 8
, ; ,

(2) : 11 , 12 ;
\ , ,

(3) : , 9 , 9
, 8 ; ; 50
; ;

：

，

（ ）：

；

（ ， 2022）。

“

（ ， 1999： 36）。

（ ， 2001； ， 2021）。

0.4

“ ”

“ ” ; , , ,

：
，
“ ”
；
○
，
○
，
“ ”
；
“ ”
，
○
，
：
， 2013， 《 》， ：
、 、 ， 2018， 《 “ ”： 》， 《
》 () 4 。
， 2022， 《 ： 、 》， 《 》 ()
6 。
， 2009， 《 : 5 》， :
、 ， 2021， 《 — T “ ” 》， 《
》 3 。
、 ， 2009， 《 — 》， 《
》 1 。
， 2000， 《 、 — 》， ， :
、 ， 2013， 《 》， 《 》 7 。
， 2002， 《 》， 《 》 1 。
、 ， 2022， 《 — 》， 《

- 》 1 。
- ， 2013， 《 : “ ”》， 《 》 () 3 。
- ， 2020， 《 : 》， 《 》 () 2 。
- ， 2017， 《 》， : 。
- ， ， 1995， 《 ()》，
《 》 1 ， : 。
- ， ， 1998， 《 : 》， ， : 。
- ， 1999， 《 : 》， 《 》 1 。
- ， 2008： 《 — 》， 《 》 4 。
- ， 2000， 《 》， ， : · · 。
- ， 2022a， 《 — 》， 《 》
5 。
- 2022b， 《 : 》， 《 》 2 。
- 2023， 《 : 》， 《 》 2 。
- ， 2001， 《 》， 《 》 1 。
- ， 2006， 《 》， : 。
- ， 2002， 《 》， 《 》 1 。
- 、 ， 2018， 《 : 》， 《 》
() 3 。
- 、 ， 2023， 《 : —
》， 《 》 2 。
- ， 2008， 《 : “ ” 》， 《 》 2 。
- 、 ， 2021， 《 》， 《 》 5 。
- ， 2021， 《 — 》， 《 》 1 。

Breidahl, Karen Nielsen, Nils Holtug & Kristian Kongshøj 2018, “Do Shared Values Promote Social Cohesion? If So, Which? Evidence from Denmark.” 10 (1).

Laitinen, Arto & Anne Birgitta Pessi (eds.) 2014, : . Lanham: Lexington Books.

houses upon returning their home embodies a collective action institutionally endorsed by rational economic actors aiming to reaffirm their agricultural identity and secure land resources. Utilizing house construction as an analytical lens provides deeper insights into the dynamics among rural communities, land use patterns, and resource allocation within the context of contemporary rural-urban migration. Moreover, this comprehension illuminates potential approaches to fostering sustainable and thriving rural communities.

Manufacturing Unity: The Practical Path of Modern Rural Cooperation

..... 149

Abstract: With ongoing social transformation, the phenomena of individualization and social atomization are on the rise, leading to a gradual erosion of the cooperative foundation in rural societies, once the spiritual haven of collective memory. This paper refines the theoretical framework of “manufacturing unity” and examines the practical pathways of cooperation in Yuanjia Village, Guanzhong. It reveals that such villages are primarily guided by internal resilience forces, progressively enhancing cooperation and governance structures through proactive organizational interventions. Ultimately, sustained positive interactions between the fulfillment of collective interests and the reinforcement of collective consciousness realize the long-term, stable, and sustainable deep cooperation within the village, thus completing the process of “manufacturing unity.” The organization of diverse individuals’ actions enables rural cooperation, while the guidance of resilience forces within rural areas facilitates rural cooperation. Moreover, the benign interaction between “collective interests” and “collective consciousness” serves as the goal of rural cooperation.

How to Make Progress Together: Farmers’ Responses to the Industrial Drive of New Agricultural Management Subjects 169

Abstract: Harnessing the driving force of new agricultural management subjects on small farmers is crucial for poverty alleviation and industrial revitalization in rural China. Existing research and practices emphasize the industrial drive and policy mechanisms of new agricultural management subjects for small farmers, but overlook farmers’ responses. Farmers’ responses to the industrial drive of new agricultural management subjects involve a practical interaction process of understanding, response, identification, and negotiation between farmers and these subjects, considering their interest demands and resource conditions. Research on industrial poverty alleviation practices in S County reveals that farmers have their own logic in responding, and weak responses from farmers could lead to unexpected consequences for industrial drive. In the context of rural revitalization, it is crucial to fully respect the agency of small farmers, optimizing their responses based on their needs and resources to enhance the synergy and effectiveness of industrial drive, thereby accurately promoting the revitalization of rural industries and fostering common prosperity in rural areas.

Interest Consensus: The Logic of School-Enterprise Cooperation from a Social Constructivist Perspective 188

Abstract: The industrial transformation and revitalization rely heavily on skilled technical talents. School-enterprise cooperation stands as a pivotal means for nurturing such talents, with the consensus of