



主要原因在于, 伴随经济社会发展和观念转变, 生育由价值理性日益转变为工具理性。生育的成本、风险和代价太高, 而生育的收益、效用和回报太少, 社会普遍进入成本约束型低生育时期<sup>[1]</sup>。随着教育城镇化和对向上流动的渴望, 父母对子女的教育期望也随之增加。较高的教育期望带来了激烈的教育竞争, 市场化教育扩张下课外辅导费用和时间成本增加, 以及减负后家庭教育时间延长等问题引发教育过程中个体经济成本和时间成本叠加并急剧上升<sup>[4]</sup>。家庭教育支出大幅度增加, 教育压力和教育焦虑传播到社会各个群体, 对家庭生育决策带来了新的冲击。

家庭生育是生殖与抚育的结合, 生只是第一步, 育才是最重要的。改革开放之初, 由于大部分家庭经济条件相似和地区教育水平差异不是太大, 教育竞争并未形成; 教育主要通过公共教育投入来实现, 家庭教育负担较小。随着经济发展水平的提升和教育城镇化的推进, 教育竞争日益激烈, 学校不再是教育主体的唯一承担者, 家庭和市场成为教育竞争的关键补充力量。家庭为了让子女在教育培养中能够出类拔萃, 往往选择加大对家庭教育的投入, 进行精细化的培育。父母对子女较高的教育期望导致教育竞争的增加, 从而增加了预期的养育成本<sup>[6]</sup>, 而养育成本的提升则直接降低了家庭生育水平<sup>[17]</sup>。激烈的教育竞争导致教育焦虑, 而教育焦虑又在个体层面和家庭层面强化了家庭低生育意愿<sup>[7]</sup>。此外, 公立教育资源所声称的“均等化”配置, 难以缓解家庭对优质教育资源的竞争压力, 在资源约束的条件下家庭生育决策只能采取“质量替代数量”的竞争策略, 以避免资源稀释<sup>[11]</sup>。

相比于以往研究教育对家庭生育的影响, 本文是在三孩政策放开后研究教育期望对生育效应的影响, 具有区别于以往研究的三个特点: 第一, 三孩政策以前, 生育政策的限制导致教育期望对阶层生育分化的影响可能并未显现出来; 三孩政策放开后, 生育计划的释放主要与家庭经济条件的约束有关, 可能造成生育数量的阶层分化。第二, 生育决策往往涉及家庭发展的长远规划, 教育期望的大小直接影响了未来家庭资源的投入, 从而对家庭生育决策产生影响。以往研究缺乏从教育期望的视角来对家庭生育决策进行研究, 从而无法识别教育因素对家庭生育决策的潜在影响。第三, 以往关于生育率下降的“质量替代数量”理论其前提是家庭的生育偏好发生了变化。当下我国低生育率是由于生育意愿不足导致的少子化和生育意愿较强但养育能力不足导致的少子化并存造成的<sup>[3]</sup>, 全国并未形成整体的低生育意愿偏好, 超过半数育龄夫妇想生但未满足生育数量意愿<sup>[2]</sup>。因而, “质量替代数量”理论是否适合论证中国家庭教育期望与生育效应之间的强逻辑关系, 仍需要从经验层面给予进一步的论证。同时, “质量替代数量”在不同阶层发挥的效应不同, 不同阶层对子女的教育期望差异可能导致生育的阶层分化。因此, 在当下三孩政策和城镇化、现代化持续推进的背景下, 研究家庭教育期望对生育的影响效应和影响机制,

间作出选择。贝克尔认为在时间和经济预算的约束下，家庭更倾向减少孩子的数量来提高孩子质量。伊斯特林认为家庭的预期消费与预期收入之间的差距将会导致更低的生育偏好，随着消费时代的到来，预期消费的增加无疑会降低生育数量。以上生育理论都指出当家庭面临资源约束时，会对生育决策产生直接的影响。但不同阶层家庭面临的资源约束是不一样的，教育期望所带来的教育支出对不同阶层的生育影响也存在显著的差异性，因此需要理清在家庭资源约束的条件下，家庭教育期望、培育决策与生育策略之间存在的内在逻辑。

#### . ' 资源约束条件下家庭教育期望、培育策略与生育效应

家庭资源禀赋影响家庭的生育决策，不同家庭在生育的经济条件、子女照料条件等方面不同，使得不同家庭的生育动力与生育行为不同。生育门槛核心是经济成本，经济成本的核心是教育成本。随着教育观念的转型，传统“教育天资论”逐渐被“教育培优论”所替代，培优教育理念让资源积累薄弱的家庭选择少生优育的家庭策略来保障子女的教育质量和享受优质的教育环境。在抚育子女上，

发  
白

婚居模式，在宗祠继嗣、社会继替和养老模式上保持一致<sup>[1]</sup>。以往的研究也发现，单纯的子女教育程度的提升能够有效提升老年人的生活满意度，提升子女的养育质量，弱化家庭中男孩性别偏好<sup>[2]</sup>。

因此，本文提出假设 H1：较高的教育期望会促进三孩生育决策。

### 三、数据来源、变量介绍与描述性分析

#### 3.1 数据来源

为了解三孩政策下居民生育意愿、生育行为，2021年10月01日，课题组选择湖北省宜昌市作为调研对象。宜昌市位于长江上游与中游的结合部，是中西部地区的典型代表。针对宜昌市不同群体的教育期望和生育状况。宜昌市下辖5个县级行政区。《2020中国县域经济百强研究》显示宜昌市在百强中排名第10，枝江市排名30；而稀归、长阳和五峰则分别排名第100、101和102，均为国家级贫困县。宜昌市覆盖了不同发展水平的地区，能够在一定程度上代表中国人口平均水平下的人口特征。

调查采用分层、两阶段的随机抽样方法。第一步是构建初步抽样框，调查范围覆盖了宜昌市全域，具体包括5个县级行政区、10个县级市、10个县级镇以及10个高新区；第二步是在初步抽样框中进行随机抽样，每个地级市抽取1000户家庭进行入户调查。本调查数据的优势在于样本量巨大，调查时间在三孩政策实施初期，调查访问了1000+3个家庭，调查范围覆盖了地区不同发展水平，能够较好地反映了地区整体的生育情况。其次，相较于目前公开的大型调查，本调查是在三孩政策实施之后进行调查，能够较好反映人们最新的生育意愿与行为。最后，本调查重点关注了教育期望对生育意愿的影响。整体数据中未生育家庭107+个，已生育家庭893+个，其中未生育家庭中上家庭10+个，分别占比11.3%、7.1%。本调查重点关注了已婚家庭的生育效应，因此选择已婚家庭作为研究对象。

#### 3.2 变量介绍

(一) 被解释变量。本文的被解释变量为生育意愿，通过“您目前有几个孩子”进行识别。是0个孩子：至少生育一个孩子：生育二孩：生育三孩。分别记为0、1、2、3。同时采用再生意愿变量，即“您是否打算再生一个孩子”。打算再生一个记为1，否则记为0。

以后，我们将问题答案分为“是”和“否”两类。本文依据学历将受教育程度分为“小学、初中、高中、本科、研究生、博士”。本文依据学历将受教育程度分为“小学、初中、高中、本科、研究生、博士”。

中父母对子女高教育期望为研究生及以上, 父母对子女中等教育期望为大学专科及本科, 父母对子女低教育期望为高中及以下和无所谓。

(0) 控制变量。控制变量主要包括被调查对象的个体特征, 包括性别、民族、受教育程度、是否独生子女、生活幸福感、收入阶层<sup>1</sup>、工作类型、户口类型, 具体变量含义见表 4。

表 4 变量的描述性分析

变量	变量描述	观察值	均值	标准差 <sup>1</sup>	最小值	最大值
是否生育一孩	至少生育一孩记为 1, 否则为 0	4732	0.622	0.4831	0	1
是否生育二孩	生育二孩及以上记为 1, 否则为 0	1017	0.647	0.480	0	1
教育期望	低教育期望 d <sub>1</sub> , 中等教育期望 d <sub>2</sub> , 高教育期望 d <sub>3</sub>	4732	0.672	0.4773	0	3
性别	男 d <sub>1</sub> , 女 d <sub>2</sub>					

(+) 家庭教育期望与生育效应的交叉分析。表 - 展示了家庭教育期望对家庭生育意愿和生育行为的影响。随着教育期望的增加, 计划生育一孩和实际生育一孩的家庭比重在逐步增加, 说明教育期望对生育一孩呈正向影响, 特别是在实际生育子女数量中, 教育期望较低家庭占比为 726 0c, 而教育期望较高的家庭占比为 /26 //c。对于二孩生育意愿和行为而言, 随着教育期望的增加, 生育意愿呈倒 “&” 型, 即当家庭教育期望达到研究生及以上时, 教育期望会降低家庭二孩生育意愿和生育行为。教育期望中等的二孩家庭占比为 +16+. c, 而教育期望较高的二孩家庭下降到 +.6+-c。对于三孩及以上的生育意愿而言, 教育期望较低的家庭生育三孩及以上的意愿明显高于教育期望中等和较高的家庭, 说明较高的教育期望显著降低了家庭的多子女生育意愿。

表 - 不同教育期望类型家庭计划子女数量和实际子女数量

教育期望	计划子女数量			实际生育子女数量			
	,	. 个	+ 个	0 个及以上	,	. 个	+ 个及以上
教育期望较低	. 76 10	7-6 3.	+16 ++	+6 +7	. 16 /,	726 0,	+06 .,
教育期望中等	. -6 ,,	7-6 71	0, 6 3/	, 6 71	36 /0	/-6 . 7	+16 +.
教育期望较高	. +6 22	726 2/	+/6 0,	, 6 17	26 .,	/26 //	+ . 6 +-

#### 四、计量模型与实证分析

##### 4.1 计量模型

在考察家庭教育期望对分孩次生育水平的影响效应时, 生育一孩和生育二孩实际的样本范围并不相同, 前者是全部育龄夫妇, 后者是已生育一孩的育龄夫妇。由于因变量是二值虚拟变量, 本文采用的计量模型为基于个人层面的 K9AL>0 模型, 假设家庭是否生育由以下方程决定:

$$K9AL>0( onechil_{ij} ) = \alpha_0 + \alpha_1 eduex_{ij} + \alpha_2 x_{ij} + \sigma_i \quad (.)$$

$$K9AL>0( twochil_{ij} ) = \beta_0 + \beta_1 eduex_{ij} + \beta_2 x_{ij} + \sigma_i \quad (+)$$

其中, 下角标  $i$  表示个人  $i$ 。因变量  $onechil_i$  代表个体  $i$  是否生育一孩,  $twochil_i$  代表个体  $i$  是否生育二孩。自变量  $eduex_{ij}$  表示父母对子女的未来教育期望, 表示父母对子女的未来教育期待。控制变量  $x_{ij}$  包括个人特征 (如年龄、民族、受教育水平、工作状况、收入水平、社会阶层) 以及区域特征 (如地区、城市)。回归时采用稳

然只

• 3+ •





挤出效应并不显著。可见，教育期望的提升对中低收入阶层的生育挤压效应更加明显；但当家庭收入跨越一定门槛后，教育期望带来的生育上的质量替代数量效应将会进一步减缓。

表 / 按收入阶层划分的分样本回归结果

变量	是否生育一孩			是否生育二孩		
	低收入阶层	中等收入阶层	高收入阶层	低收入阶层	中等收入阶层	高收入阶层
教育期望	.6.72*** (.6,01)	.6.77*** (.6,07)	.6,72 (.6,1-)	T,6,30*** (.6,+0)	T,6.-3*** (.6,+)	T,6,7, (.6,7+)
控制变量	是	是	是	是	是	是
常数项	83 Tm 39.016148	83.553549 TD	[()-4402(())TD D (讓D	0 Tr 78 -7199(是)	-7200(是)	-7200(是)-7262(是)] TJ 0 -1. 量,672%%

本文以  
期望指  
和规也  
，对于同一乡  
以争的存  
美国边

经济  
如庭, 由第  
庭, 第十  
关, 林, 信  
列, 引, 时, 是, 育  
容易, 形, 单个, 庭  
具, 变量, 回归, 具  
正, 分析, 逻辑, 相, 一

变量

育期

庭教, 望, 力

变量

分

在

响

质。

元一

以及

文在

有

且

而

因

为, 孩

反, 是否

从, 回归

五, 性, 别, 端

多, 件

育, 期, 具

研

研

值, 不

可, 有

的, 性

差

的, 性

一, 个, 公, 司

了

了

偏好, 生育一孩成为主流的生育行为, 随着教育竞争的激烈和教育城镇化的加速, 可能会造成二孩或三孩生育率的进一步下降。

本文的实证分析发现: ① 家庭教育期望越高, 家庭生育一孩的概率越高, 但降低了二孩生育的概率, 教育期望使得家庭中更可能作出“质量替代数量”的生育决策, 减少二孩或三孩的生育意愿和生育行为。② 从不同收入阶层来看, 家庭教育期望提升了中低收入阶层的一孩生育概率并降低了其二孩生育概率。但对于高收入阶层, 教育期望的生育效应并不显著。这主要是因为高收入阶层的养育能力更强, 更可能对多子女进行精细化培养, 这种情况降低了高收入阶层教育期望对于生育二孩的负向影响, 导致生育数量的阶层分化。③ 育龄夫妇受教育程度对教育期望影响生育一孩并无显著的调节效应, 但对生育二孩产生了显著的调节效应。对于同样教育期望的家庭, 育龄夫妇受教育程度越低, 生育二孩的可能性越小。④ 家庭教育期望对家庭“男孩偏好”的生育偏好呈显著的负相关关系, 说明家庭教育期望越高, 家庭越注重孩子的质量而非性别或数量, 越可能作出质量替代数量的生育决策, 因而是生育率下降的重要原因之一。

教育期望降低了多孩生育意愿和行为, 同时也形塑了生育的阶层分化, 本质上反映了当下生育问题不仅仅是生育意愿的问题: 仅仅具有生育意愿并不能显著刺激生育行为的发生, 关键是要具有抚养子女成才的经济能力, 否则在教育期望日益刚性和教育竞争日益激烈的背景下, 只会造成更多的家庭作出少子化的生育决策。因此, 要推动城乡在托育、养育和教育等方面公共服务体系的均衡化和普惠化, 提升育龄人口的生育意愿和生育能力。具体来说, 首先, 要提高学前教育的普及普惠水平。可以通过设置中央专项资金, 提高学前教育的财政投入。同时逐步探索创办示范性公立学前教育, 保障学前教育的高质量发展。其次, 要稳步推动义务教育均衡发展, 坚持公办学校在义务教育阶段的主体性地位, 优化义务教育结构。进一步减轻义务教育阶段学生的作业负担和校外培训负担, 发挥学校教育的主阵地作用。最后, 要对不同收入水平的阶层制定差异化的教育支持计划, 以释放各类群体的生育潜力。

#### 参考文献:

- [1] 穆光宗' 低生育危机与生育友好型社会构建 [(J)' 人民论坛, +, +0 (.7): .1T+.'
- [2] 杨成荣, 张屹山, 张鹤' 基础教育公平与经济社会发展 [(J)' 管理世界, +, +. (.): .7+T./.'/
- [3] 於嘉, 周扬, 谢宇' 中国居民理想子女数量的宏观影响因素 [(J)' 人口研究, +, +. (/): -7T/.'
- [4] 李志华, 茅倬彦' 中国家庭养育成本分担模式对再生育的影响 [(J)' 人口学刊, +, ++ (0): .2T0.'
- [5] 罗志华, 吴瑞君, 贾志科' 家庭养育成本对已育一孩夫妇生育意愿的影响——基于 +, .2 年西安市五城区调查数据的分析 [(J)' 人口与经济, +, ++ (0): 21T...+.'
- [6] 陶涛' 教育焦虑传导机制下的低生育意愿及应对 [(J)' 华中科技大学学报 (社会科学版), +, +0 (0): 1-T3.'
- [7] 陈友华, 苗国' 教育资源配置与生育 [(J)' 江苏社会科学, +, .2 (0): 21T...+.'
- [8] 风笑天' 三孩生育政策与新型生育文化建设 [(J)' 新疆师范大学学报 (哲学社会科学版), +, ++ (.): 23T...'
- [9] 宋健, 陈文琪' 育龄夫妇生育意愿的满足情况及家庭特征的影响——基于生育三维视角的实证分析 [(J)' 人口研究, +, ++ (7): 0T.1'
- [10] R"4\$"! \* : , Z"W): P \*' %C DG< >CD<9?-D=AC L<D[<<C DG< \_8?CD\IF ?CE \_8?@IF AH =G>E9<C [(J)' (A89C?@ AH KA@b=?@ " =ACABF, .210, 3. (+): +12T+33'
- [11] "5:M"! Z)# ! 5 ,4!)NN)#: " N' MG< Ik>9D>@IF 9<QA@8D>AC: ? J8; ;fTe<B?CE ?C?@fJ [N]' 4G=?1A: &C-Q<9J>@IF AH 4G=?1A K9<JJ, .237: .+T0-'

- [.+] R1 5S2" ! P ,4%! W' # ! Y' : A=>A<ACAB=> JI?8J ?CE =G>E E<Q<@A; B<C0 [(J)' 5CC8?@! <Q>[ AH KJF=GA@AIF , +, +, +. (0) : 01. T022'
- [.0] 蒋亚丽, 腾芸: 教育的文化再生产与社会阶层的向上流动 [(J)' 广州大学学报 ( 社会科学版) , +, . 7 (+) : -7T7.'
- [.-] 高玉春: 推拉模型视角下的生育意愿影响因素研究 [(J)' 中国青年研究 , +, ++ (0) : . 7T+.'
- [.7] 王旭清: 寒门温室: 城镇化中农家子弟教育的家庭参与机制 [(J)' 中国青年研究 , +, +. (.+) : 23T., 7'
- [./] 林晓珊: “购买希望”: 城镇家庭中的儿童教育消费 [(J)' 社会学研究 , +, . 3 (-) : . /0T. 2, '
- [.1] 邢朝国: “既想生” 又 “不想生” ——对未育青年生育矛盾心态的探索性研究 [(J)' 中国青年研究 , +, +, (1) : 7-T/.'
- [.3] 王俊, 石人炳: 中国家庭生育二孩的边际机会成本——基于收入分层的视角 [(J)' 人口与经济 , +, +. (-) : 2/T., 1'
- [.2] 杨春华: 教育期望中的社会阶层差异: 父母的社会地位和子女教育期望的关系 [(J)' 清华大学教育研究 , +, . / (-) : 1. T1/'
- [+,] 雷望红: 阶层流动竞争与教育风险投资——对甘肃宁县 “陪读” 现象的解读 [(J)' 中国青年研究 , +, . 3 (.+) : 3/T2+'
- [+.] 黄超: 教育期望的城乡差异: 家庭背景与学校环境的影响 [(J)' 社会学评论 , +, . 1 (7) : /7T13'
- [++] 余秀兰: 父母社会背景、教育价值观及其教育期望 [(J)' 南京师大学报 ( 社会科学版) , +, +, (-) : /+T1-'
- [+0] \*%Y" # 5' Y?B>@F =?; @?@ GA[ H?J?I<C<9?D>AC G>IG<9 <E8=?D>AC JI8E<CJ L9<?] DG< >C0<91<C<9?D>AC =F=@ [(J)' Y?B>@F ! <@D>ACJ , +, . 2 , 73 (. ) : . . -T. +, '
- [+>] 高万芹: 双系并重下农村代际关系的演变与重构——基于农村 “两头走” 婚居习俗的调查 [(J)' 中国青年研究 , +, . 3 (+) : . . T. 1'
- [+7] 石智雷: 多子未必多福——生育决策、家庭养老与农村老年人生活质量 [(J)' 社会学研究 , +, . 7 (7) : . 32T+ . 7'
- [+/] 曹蕊, 吴愈晓: 班级同辈群体与青少年教育期望: 社会遵从与社会比较效应 [(J)' 青年研究 , +, . 2 (7) : +7T00'

J\*: 0>D %935\*-021 %G<, 5-\* -021 \*19 (-6 J, 4-0>D %77, 5- 319, 4 -., \$ . 4., T5. 0>9 H2>05D

W5#\* 4G8C]?> ; , : P) ^G>@>+

(. ' 4A@<I< AH P8B?C>I>J ?CE : A=>?@ S<Q<@A; B<C0 , #A9DG<[JD 5aY  
 &C>Q<9J>IF , ' ?CI@CI 1. +. , , , 4G>C?; +' KA; 8@D>AC ?CE P<?@G ! <J<?9=G  
 4<C0<9 , ^GACIC?C &C>Q<9J>IF AH " =ACAB=> ?CE Z?[ , W8G?C -0, , 10 , 4G>C?)

BA6-4\*5: W>IG >C?E JA=>DF ?CE DG< =G?CI< >C H<9D>@DF =AC=<; D ,  
 H?B>@F H<@?C=9<?J>CI@F 9?D>AC?@ ?CE <C0<9<E  
 ? =A ?CE H<9=< <E8=?D>AC?@  
 ?C0<9 DG< ?C?@FJ>J  
 8CE<9 DG<  
 ? : <9

G?Q< ? J\_8<<0< <H<=> AC DG< H<9>>@F [ >@CIC<JJ ?CE L<G?Q>A9 AH DG< J<=ACE ?CE DG>9E =G>@E9<C'  
Y89DG<9 9<J<?9=G HA8CE DG?D DG< <E8=?D>AC?@ @<Q<@ AH =A8; @J AH =G>@EL<?9>CI ?I< ?CE H?B>@  
<E8=?D>AC <X; <=>D>AC J8LJ>D8D< <?=G>@BZ88@TD(8)Tj 0. 2792820TD(EAD)Tj 0. 2792790TD(>)Tj 0. 279850TD(>)Tj 0.